

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

02 декабря 2015 г.

Дело № А40-182425/15-15-1496

Резолютивная часть объявлена: 26.11.2015г.

Решение в полном объеме изготовлено: 02.12.2015г.

г. Москва**Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего:** М.А. Ведерников,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело**по иску** ООО «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1057747770024, ИНН 7708570240)**к** ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674, ИНН 7726343057)**о прекращении использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и о возмещении причиненных убытков****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Вержбицкий Я.В. паспорт серия 4501 500953; Раднаева С.В. по дов. №2 от 01.09.2015; Борозденков Н.В. паспорт серия 6702 878031,

от ответчика: Наумов П.В. ген. директор паспорт серия 4514 702731,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1057747770024) (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) о запрете Обществу с ограниченной ответственностью «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) незаконное использование фирменного наименования; обязанности ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) вернуть принадлежащие ему доменные имена [«http://souzintellekt.ru»](http://souzintellekt.ru), [«http://shopsouzintellekt.ru»](http://shopsouzintellekt.ru), созвучные с фирменным наименованием на аккаунт Общества с ограниченной ответственностью «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» у регистраторов доменных имен; обязанности ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) передать управление почтовыми ящиками электронной почты и аккаунтами Skype, созвучными с фирменным наименованием «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект»; взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» компенсации (убытков) в размере 500 000 (пятисот тысяч) рублей, расходов на оплату услуг нотариуса в размере 12 000 рублей, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от

20.12.2006 г. № 65, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания.

Представители сторон против перехода к рассмотрению спора по существу возражений не заявили.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 26.11.2015 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик искивые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что искивые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11 августа 2005 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» (далее по тексту - Истец), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица: серия 77 номер 006824530, выдано 11 августа 2005 г. ИФНС № 8 по г. Москве под государственным регистрационным номером ОГРН 1057747770024.

Истец создан для осуществления среди прочих таких видов деятельности, как научно-исследовательской и научно-производственной деятельности в области естественных и технических наук, реализации продукции научно-производственного и технического назначения, подготовки научного и научно-технического результата, предоставления прочих услуг, торговли неспециализированными товарами и др.

20 июня 2015 г. Истцу стало известно о том, что Общество с ограниченной ответственностью «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (далее по тексту - Ответчик), использовано фирменное наименование сходное до степени смешения с фирменным наименованию Истца - «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект», при том, что сокращённые наименования Истца и Ответчика тождественны, что следует из выписки ЕГРЮЛ, опубликованной на сайте ФНС - <http://egrul.nalog.ru/> - ОГРН 1157746538674, запись от 16 июня 2015 г.

В соответствии с п. 3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Мотивируя искивые требования, истец указал, что фирменное наименование ответчика было зарегистрировано позже фирменного наименования Истца, в связи с чем, своими действиями Ответчик нарушил исключительное право на фирменное наименование, принадлежащее Истцу.

В соответствии с п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В соответствии со статьей 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование должно содержать наименование общества и указание на его организационно-правовую форму.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела 7 ГК РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации».

Юридические лица, действующие в организационно-правовой форме коммерческой организации выступают в гражданском обороте под своим фирменным наименованием (статья 1473 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1225 ГК РФ коммерческие обозначения являются средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которому предоставляется правовая охрана. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, в том числе, путем предъявления требования: о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Фирменному наименованию предоставляется правовая охрана наряду с другими средствами индивидуализации (пункт 2 статьи 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г.).

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии со статьей 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 статьи 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

Распоряжение исключительным правом на фирменное наименование, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования, не допускается.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Кроме того, в соответствии с п. 59 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам необходимо учитывать, что защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Единый государственный реестр юридических лиц, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

В п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ №122 от 13 декабря 2007 года указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых сторонами, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Суд установил, что обозначение, используемое ответчиком в фирменном наименовании, сходно до степени смешения с фирменным наименованием истца. Таким образом, использование ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» в своем фирменном наименовании словосочетания «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» сходного до степени смешения с фирменным наименованием истца, являются нарушением прав последнего, на фирменное наименование.

Таким образом, суд приходит к выводу, что фирменное наименование Ответчика сходно до степени смешения с фирменным наименованием Истца в соответствующей части; право Истца на фирменное наименование возникло ранее права Ответчика, в связи с чем, суд признает требование истца частично обоснованными и подлежащими удовлетворению в следующей части.

Так, наряду с изложенным, суд отказывает в удовлетворении требований истца в части полного запрета использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию истца путем внесения изменений в учредительные документы по всем видам деятельности ОКВЭД в силу следующего.

Пункт 3 ст. 1474 ГК РФ запрещает использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность, при этом п.4 ст. 1474 ГК РФ обязывает юридическое лицо, нарушившее правила п.3 ст. 1474 ГК РФ, по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения.

Согласно ч.6 ст. 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания полного запрета на использование фирменного наименования.

Таким образом, учитывая положения ст. 1474 ГК РФ, суд удовлетворяет требования истца в части запрета ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674, ИНН 7726343057) использовать в полном фирменном наименовании словосочетания «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» в сокращенном фирменном наименовании «НТК «Союзинтеллект» сходных до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Народная

технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1057747770024) применительно к видам деятельности аналогичным видам деятельности осуществляемым истцом (ОКВЭД 74.84, 15.71), поскольку действующее законодательство не запрещает использование аналогичного фирменного наименования применительно к иным видам деятельности, отличным от видов деятельности лица, право у которого возникло на фирменное наименование ранее.

Наряду с изложенным, суд не находит оснований в удовлетворении требований истца в части обязанности ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) вернуть принадлежащие ему доменные имена <http://souzintellekt.ru>, <http://shopsouzintellekt.ru>, созвучные с фирменным наименованием на аккаунт Общества с ограниченной ответственностью «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» у регистраторов доменных имен; обязанности ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) передать управление почтовыми ящиками электронной почты и аккаунтами Skype, созвучными с фирменным наименованием «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» ввиду не исполнимости решения в указанной части.

Мотивируя исковые требования в указанной части, истец указывает, что из результатов осмотра сайтов в сети «Интернет», связанных с доменными именами <http://souzintellekt.ru> и <http://shopsouzintellekt.ru>, в названиях которых используется наименование, созвучные с фирменным наименованием Истца, они созданы для реализации аналогичных категорий продукции Истца под его фирменным наименованием - «Союзинтеллект». Из протокола осмотра, составленного нотариусом Ягудиной В.М. 77АБ 7592623 от 26 августа 2015 г., устанавливается правовая связь между администрацией сайта и Ответчиком, которая продолжается с 01 февраля 2014 года. Регистрация доменного имени <http://shopsouzintellekt.ru> была осуществлена регистратором ООО «Регистрант», г. Санкт-Петербург, Торфяная дорога, д. 7, лит. Ф, бизнес-центр «Гулливер 2», офис 1323. Таким образом, как считает истец, Ответчик использует в доменном наименовании сайта в сети «Интернет» фирменное наименование Истца, или сходного с ним до степени смешения, одновременно осуществляя торговую деятельность по продаже однородных групп товаров.

Однако, суд не соглашается с указанными доводами истца, поскольку как было указано выше, ответчик не является администратором доменных имен <http://souzintellekt.ru> и <http://shopsouzintellekt.ru>, тогда как регистратором указанных доменов является ООО «Регистрант».

Кроме того, ответчик не имеет технической возможность осуществить запрашиваемые истцом действия, поскольку соответствующие действия осуществляет регистратор.

Также истцом в материалы дела не было представлено доказательств наличия у ответчика почтовых ящиков электронной почты и аккаунтов Skype, а также прав администрирования иных за исключением вышеуказанных.

Также в указанной части суд отмечает, что в настоящем споре требование истца в виде «вернуть принадлежащие ответчику доменные имена <http://souzintellekt.ru>, <http://shopsouzintellekt.ru>» является необоснованными, поскольку в материалы дела не представлено доказательств наличия у ответчика соответствующих прав администрирования.

Вместе с тем, суд также не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания убытков в размере 500 000 руб. в силу следующего.

Мотивируя требования в соответствующей части, истец представил в материалы дела «список обратившихся за помощью покупателей», которые приобрели «поддельные» как указывает истец фильтры у Ответчика и обратились за гарантийным обслуживанием к Истцу из-за некачественного товара, с просьбой возврата денежных средств или заменой на качественный фильтр.

Таким образом, как считает истец, он понес убытки в размере 500 000 руб. 00 коп.

Согласно ч.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Частью 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации на должника возложена обязанность возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Таким образом, в силу ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность должника возместить убытки возникает: при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств; наличия и размера, понесенных истцом убытков; наличия причинной связи между правонарушением и убытками.

В соответствии с действующим законодательством возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Между тем, истцом в обосновании требования в соответствующей части, в материалы дела не был представлен соответствующий расчет убытков, а также документы подтверждающие их фактическое несение, в связи с чем, суду не представляется возможным признать обоснованной заявленной ко взысканию суммы убытков. Кроме того, факты соответствующих обращений в адрес истца, сами по себе не являются надлежащими доказательствами того, что убытки понесены или должны (могут) быть понесены в будущем.

Заявляя требование о взыскании убытков, истец не представил каких-либо доказательств в подтверждение указанных обстоятельств, в частности, стоимость продукции и наличия причинно-следственной связи.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца в указанной части являются не обоснованными и подлежащими отклонению.

Кроме этого, суд также отклоняет требования истца о взыскании расходов на оплату услуг нотариуса в размере 12 000 рублей, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, поскольку в материалы дела не было представлено надлежащих доказательств фактического несения расходов по оплате услуг представителя.

Кроме того, требования истца в части обязанности ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674) вернуть принадлежащие ему доменные имена [«http://souzintellekt.ru»](http://souzintellekt.ru), [«http://shopsouzintellekt.ru»](http://shopsouzintellekt.ru), созвучные с фирменным наименованием на аккаунт Общества с ограниченной ответственностью «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» у регистраторов доменных имен были судом отклонены, в связи с чем, требования о взыскании расходов на оплату услуг нотариуса по осмотру Интернет сайтов подлежат отклонению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в установленной части, в изложенной выше редакции применительно к видам

деятельности ответчика аналогичным видам деятельности истца, согласно данных ЕГРЮЛ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное и на основании Постановления совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 12, 14, 1229, 1248, 1484, 1486, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Запретить ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674, ИНН 7726343057) использование в полном фирменном наименовании словосочетания «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» в сокращенном фирменном наименовании «НТК «Союзинтеллект» сходных до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1057747770024) применительно к видам деятельности аналогичным видам деятельности осуществляемым истцом (ОКВЭД 74.84, 15.71).

Взыскать с ООО «Народно технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1157746538674, ИНН 7726343057) в пользу ООО «Народная технологическая корпорация «Союзинтеллект» (ОГРН 1057747770024, ИНН 7708570240) 6 000 руб. расходов по оплате госпошлины по иску.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников